



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 2

**DOM**  
2018-06-05  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
3561-17

**KLAGANDE**

Stina Isaksson, [REDACTED]  
[REDACTED]

**MOTPART**

Hylte kommun  
314 80 Hyltebruk

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Kommunfullmäktige i Hylte kommuns beslut den 9 mars 2017, § 43, dnr  
2016 KS0334

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900)

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 539903

---

**Postadress**

Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**

Sten Sturegatan 14

**Telefon**

031 - 732 70 00

**Telefax**

031 - 711 78 59

**E-post:** [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

**Expeditionstid**

måndag–fredag  
08:00–16:00

## VAD MÅLET GÄLLER

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om fullmäktige i Hylte kommuns beslut om att inte behandla en motion har tillkommit i laga ordning.

## DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Genom det överklagade beslutet beslöt kommunfullmäktige i Hylte kommun att inte behandla fullmäktigeledamoten Stina Isakssons motion gällande invandring. I motionen föreslår Stina Isaksson att kommunfullmäktige ska besluta att inte ta emot asylsökande, ensamkommande flyktingbarn och nyanlända som anvisas till kommunen.

## YRKANDEN M.M.

*Stina Isaksson* yrkar att förvaltningsrätten upphäver beslutet att inte anta motionen. Till stöd för detta anför hon bl.a. följande.

Det organ som har fattat det överklagade beslutet har överskridit sina befogenheter, beslutet strider mot lag eller annan författning och beslutet har inte tillkommit i laga ordning.

Kommunfullmäktige saknar behörighet att fatta beslut om att neka att anta den av enskild fullmäktigeledamot inlämnade motionen för beredning enligt 5 kap. 23 § kommunallagen. Motionen berör därtill en fråga som har ett tydligt syfte formulerat i en ”att-sats” och kan därför anses uppfylla de kriterier som krävs för att en motion ska antas för beredning.

Det saknas stöd såväl i kommunallagen som i arbetsordningen för kommunfullmäktige i Hylte kommun för att besluta om att inte anta motionen för

beredning. Enligt 5 kap. 23 § kommunallagen får ärenden i fullmäktige väckas av en ledamot genom motion under förutsättning att ärendet rör en kommunal fråga och att det finns ett förslag att ta ställning till. En arbetsordning där en majoritet i fullmäktige ges möjlighet att neka att anta motioner man ogillar för beredning urholkar avsevärt den demokratiska processen då man i princip godtyckligt kan neka till att anta alla motioner från kommunens oppositionspartier. På detta sätt hindras också att motionerna når ut till allmänhetens kännedom eller debatteras i kommunfullmäktige.

**Hylte kommun** bestrider bifall till överklagandet och vidhåller sitt beslut. Kommunen anför bl.a. följande.

Enligt 5 kap. 23 § kommunallagen får ärenden i kommunfullmäktige väckas av bl.a. en ledamot genom motion. Stina Isaksson är ledamot i fullmäktige och hennes motion inkom till kommunen den 25 oktober 2016. Den 24 november samma år beslutade kommunfullmäktige, KF § 149, att ta emot motionen och lämna den vidare till kommunstyrelsen för beredning. Härigenom väcktes ärendet och antogs för beredning. Detta har Stina Isaksson bortsett från i sin överklagan.

Efter att ärendet gått via kommunledningskontoret beslutade kommunstyrelsens arbetsutskott den 6 december 2016, KSAU § 333, att föreslå kommunstyrelsen att besluta om att föreslå kommunfullmäktige att avslå motionen. Därefter gick ärendet vidare till kommunstyrelsen som den 21 februari 2017, KS § 24, beslutade att föreslå kommunfullmäktige att avslå motionen. Ärendet har härigenom, i enlighet med arbetsordningen och kommunallagen, varit i kommunstyrelsen för beredning. Kommunstyrelsen har yttrat sig och lagt fram förslag till beslut. Det finns inte enligt lag något krav på kvaliteten i beredningen utan det är fullmäktige som avgör om beredningen ger ett tillräckligt underlag för att fatta beslut.

## SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

### Förvaltningsrättens prövning

I målet är kommunallagen (1991:900) tillämplig. Lagen är upphävd fr.o.m. den 1 januari 2018 men eftersom det överklagade beslutet har tillkännagetts dessförinnan ska den upphävda lagen tillämpas (se punkt 4 i övergångsbestämmelserna till kommunallagen [2017:725]).

Av 10 kap. 1 § kommunallagen framgår att varje medlem av en kommun eller landsting har rätt att få lagligheten av kommunens eller landstingets beslut prövat genom att överklaga dem hos förvaltningsrätten.

Enligt 10 kap. 8 § kommunallagen ska en kommuns beslut upphävas, om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Förvaltningsrättens prövning är begränsad till en prövning av om det överklagade beslutet är olagligt eller inte har tillkommit i laga ordning enligt bestämmelserna i 10 kap. 8 § kommunallagen. Omständigheter som inte hänför sig till någon av de fyra prövningsgrunderna i den bestämmelsen kan inte beaktas vid förvaltningsrättens prövning. Förvaltningsrätten får således inte pröva det överklagade beslutets lämplighet i allmänhet och inte heller sätta något annat beslut i dess ställe.

Vid laglighetsprövning gäller i princip att klaganden har bevisbördan för att det finns omständigheter som innebär att ett kommunalt beslut ska upphävas på någon av de grunder som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen (jfr RÅ 2010 ref. 119 I-II).

### Förvaltningsrättens bedömning

Stina Isaksson har anfört att det överklagade beslutet inte har tillkommit i laga ordning och att hennes inlämnade motion inte har antagits för beredning.

Enligt 5 kap. 26 § kommunallagen ska ett ärende, innan det avgörs av fullmäktige, ha beretts antingen av en nämnd vars verksamhetsområde ärendet berör eller av en fullmäktigberedning. I kommunallagen finns inte några krav på kvaliteten eller allsidigheten i beredningen, utan det är fullmäktige som avgör om beredningen ger ett tillräckligt underlag för att fatta beslut (se prop. 1990/91:117 s. 183-184).

Av protokollsutdraget från kommunfullmäktiges sammanträde den 24 november 2016, § 149, framgår att fullmäktige har tagit emot motionen och beslutat att lämna den vidare till kommunstyrelsen för fortsatt handläggning. Kommunstyrelsen har därefter vid sitt sammanträde den 21 februari 2017, § 24, beslutat att föreslå kommunfullmäktige att avslå motionen. Detta innebär att kommunstyrelsen har berett ärendet och lagt fram förslag till beslut. Det har inte framkommit något i målet som visar att beredningen har skett på ett felaktigt sätt. Det överklagade beslutet har därmed tillkommit i laga ordning. Inte heller har det anförts någon annan omständighet som medför att det överklagade beslutet är olagligt i något av de hänseenden som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen. Överklagandet ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)

Ann Rittri

Rådman

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Christina Hofmann och Elisabet Ericson deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Emelie Lindh.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.