



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2018-06-05
Meddelad i Göteborg

Mål nr
3650-17

KLAGANDE

Stina Isaksson, [REDACTED]
[REDACTED]

MOTPART

Hylte kommun
314 80 Hyltebruk

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunfullmäktige i Hylte kommuns beslut den 9 mars 2017, § 37, dnr
2016 KS0350

SAKEN

Laglighetsprövning enligt kommunallagen (1991:900)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 541450

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

Telefax

031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

VAD MÅLET GÄLLER

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om kommunfullmäktiges beslut om att i kommunens prioriteringar av investeringar för de kommande tre åren inte reservera medel för LSS-korttidsboende är i strid med lag eller annan författning.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Genom det överklagade beslutet beslöt kommunfullmäktige i Hylte kommun om prioritering av investeringar för åren 2018-2020 enligt kommunstyrelsens förslag på prioritering av investeringar. Av sammanträdesprotokollet framgår att ett antal fullmäktigeledamöter yrkat att 5 miljoner kronor ska reserveras under år 2018 respektive under år 2019 till LSS-korttidsboende men att fullmäktige avslagit yrkandet.

YRKANDEN M.M.

Stina Isaksson yrkar att förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet. Hon anför bl.a. följande.

Det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter och beslutet strider mot lag eller annan författning.

Enligt Arbetsmiljöverket är befintliga lokaler för LSS-korttidsboenden i kommunen inte bra. Det finns behov av ca 300 kvm yta fördelat på två delar med separata entréer med en del för barn och en för ungdomar. Vidare behövs ca åtta rum inklusive personalutrymme med minst två gemensamhetsutrymmen/matsal i varje del. Det har förts diskussioner med Hylte-bostäder om att lösa lokalbehovet för LSS-verksamheten korttidsboende/korttidsvistelse men inga beslut har ännu tagits i ärendet.

Kommunens berörda medborgare riskerar att drabbas av beaktansvärd skada och deras rättigheter åsidosätts om domstolen inte upphäver det överklagade beslutet då beslutet strider mot Arbetsmiljöverkets lagar.

Hylte kommun anser att överklagandet ska avslås. Kommunen anför bl.a. följande.

Kommunfullmäktige beslutade genom det överklagade beslutet att fastställa prioriterade investeringar för perioden 2018-2020. Genom beslutet fastställdes en del av den ekonomiska planen för åren 2018-2010 (investeringsbudget).

Av 3 kap. 9 § kommunallagen framgår att kommunfullmäktige fastställer budget och enligt 8 kap. 4 § första stycket samma lag anges att kommuner varje år ska upprätta budget för nästa kalenderår (budgetår). Budgeten ska enligt 8 kap. 5 § fjärde stycket kommunallagen innehålla en plan för ekonomin för en period av tre år. Budgetåret ska alltid vara periodens första år. Av den treåriga planen ska det framgå hur verksamheten ska finansieras och hur såväl driftkostnader som investeringar ska finansieras. Några övriga krav på vad en sådan plan ska innehålla anges inte i kommunallagen.

Av kommunallagen framgår att fullmäktige ska fatta besluta om budget. Ett budgetbeslut utgör typiskt sett ett sådant beslut där det politiska momentet är avgörande. En förvaltningsdomstol är därför inte lämpad att göra sådana allmänna ekonomiska bedömningar.

Kommunfullmäktige beslutar om framtida investeringar utifrån de förutsättningar som råder i aktuell kommun. Det är inte visat att det överklagade beslutet strider mot lag eller annan författning och det saknas därför skäl att upphäva det på den grunden.

Stina Isaksson har inte visat att fullmäktige genom det överklagade beslutet har överskridit sina befogenheter. Hon har inte heller visat att beslutet inte har tillkommit i laga ordning eller att beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen. Det saknas därmed även skäl att upphäva det överklagade beslutet på någon av dessa grunder.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens prövning

I målet är kommunallagen (1991:900) tillämplig. Lagen är upphävd fr.o.m. den 1 januari 2018 men eftersom det överklagade beslutet har tillkännagetts dessförinnan ska den upphävda lagen tillämpas (se punkt 4 i övergångsbestämmelserna till kommunallagen [2017:725]).

Av 10 kap. 1 § kommunallagen framgår att varje medlem av en kommun eller landsting har rätt att få lagligheten av kommunens eller landstingets beslut prövat genom att överklaga dem hos förvaltningsrätten.

Enligt 10 kap. 8 § kommunallagen ska en kommuns beslut upphävas, om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Förvaltningsrättens prövning är begränsad till en prövning av om det överklagade beslutet är olagligt eller inte har tillkommit i laga ordning enligt bestämmelserna i 10 kap. 8 § kommunallagen. Omständigheter som inte hänför sig till någon av de fyra prövningsgrunderna i den bestämmelsen kan inte beaktas vid förvaltningsrättens prövning. Förvaltningsrätten får således

inte pröva det överklagade beslutets lämplighet i allmänhet och inte heller sätta något annat beslut i dess ställe.

Vid laglighetsprövning gäller i princip att klaganden har bevisbördan för att det finns omständigheter som innebär att ett kommunalt beslut ska upphävas på någon av de grunder som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen (jfr RÅ 2010 ref. 119 I-II).

Förvaltningsrättens bedömning

Överskridande av befogenhet

Stina Isaksson har anfört att kommunfullmäktige genom att fatta det överklagade beslutet har överskridit sina befogenheter. Hon har dock inte utvecklat grunden för detta vilket medför att hon inte har kunnat visa att det överklagade beslutet ska upphävas till följd av detta.

Kommunens prioritering av investeringar

Frågan som förvaltningsrätten ska ta ställning till är om kommunfullmäktiges beslut gällande prioriteringar av investeringar för åren 2018-2020 strider mot lag eller annan författning.

Enligt 8 kap. 4 § kommunallagen ska kommuner varje år upprätta en budget för nästa kalenderår (budgetår). Av bestämmelsen i 8 kap. 5 § samma lag framgår vidare att budgeten ska innehålla en plan för verksamheten och ekonomin under budgetåret. Av planen ska framgå hur verksamheten ska finansieras och hur den ekonomiska ställningen beräknas vara vid budgetårets slut. För verksamheten ska anges mål och riktlinjer som är av betydelse för en god ekonomisk hushållning. Budgeten ska vidare innehålla en plan för ekonomin för en period av tre år.

Av förarbeten framkommer att lagstiftaren valt att inte närmare reglera omfattningen eller innehållet i de kommunala målen och riktlinjerna och inte heller vilka områden av den kommunala verksamheten som ska omfattas. Detta måste den enskilda kommunen göra med utgångspunkt i sina egna förhållanden. Målformuleringarna måste utgå från vad som i normalfallet är att betrakta som god ekonomisk hushållning. Varje kommun får därefter anpassa målen till sina egna förhållanden och omständigheter (se prop. 2003/04:105 s. 11-12). Vad gäller bedömningen av vad som kan anses höra till en god ekonomisk hushållning är, enligt förarbetsuttalanden, förvaltningsdomstol inte lämpad att göra sådana allmänna ekonomiska bedömningar (prop. 1990/91:117 s. 110).

Förvaltningsrätten kan konstatera att det överklagade beslutet innebär ett beslut om kommunens prioriteringar av investeringar för kommande tre år där fullmäktige beslutat att inte reservera vissa belopp för LSS-korttidsboende. Av redogörelsen ovan framgår att det inte finns någon närmare reglering i lagstiftningen kring hur en sådan finansiell prioritering ska göras eller vilka områden som ska omfattas, utan det ligger till största delen på kommunen att göra en sådan bedömning. Det är Stina Isaksson som klagande som ska visa att det överklagade beslutet trots allt är i strid med lag eller annan författning. Med de grunder hon åberopat till stöd för sin talan har hon dock inte kunnat visa att beslutet strider mot någon av prövningsgrunderna i 10 kap. 8 § kommunallagen. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B)

Ann Rittri

Rådman

I avgörandet har även de särskilda ledamöterna Christina Hofmann och Elisabet Ericson deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Emelie Lindh.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.