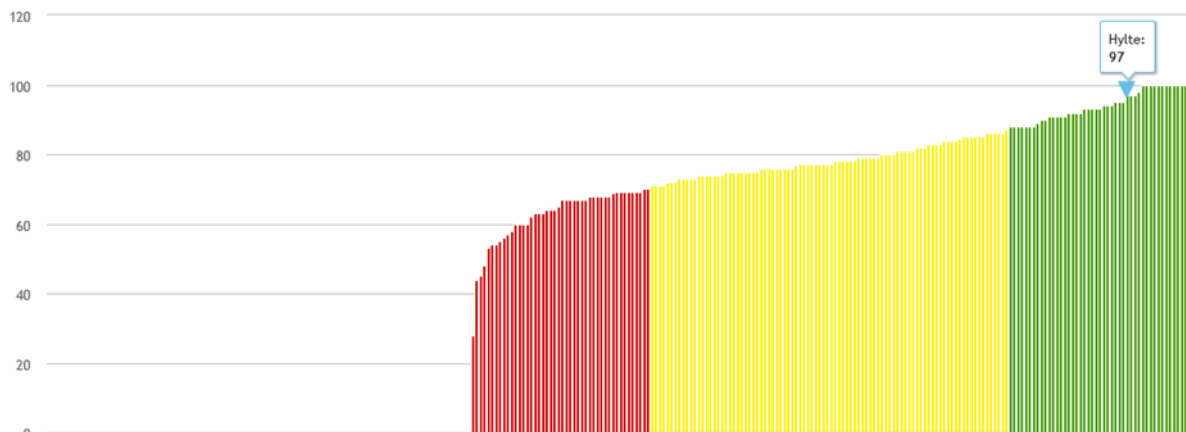


Analysmall av KF-nyckeltal

Ej återaktualiserade ungdomar 13-20 år efter avslutad utredning eller insats, andel (%)



1. Nulägesbeskrivning

A) En kort beskrivning av nuläget.

Här nämner vi inget om jämförande kommuner eller vad resultaten beror på. Utan det viktiga är att sätta läsaren i ett sammanhang.

- Beskriv indikatorn/nyckeltalet
- Vilket resultat har uppnåtts? (Om möjligt ange resultatet könsuppdelat)
- Om det finns någon uppsatt kvalitetsnivå eller uppsatt mål, grad av måluppfyllnad?
- Hur ser trenden ut från föregående år? (den senaste mätningen) Hur står sig resultatet över en längre tid? (minst 3 år tillbaka)

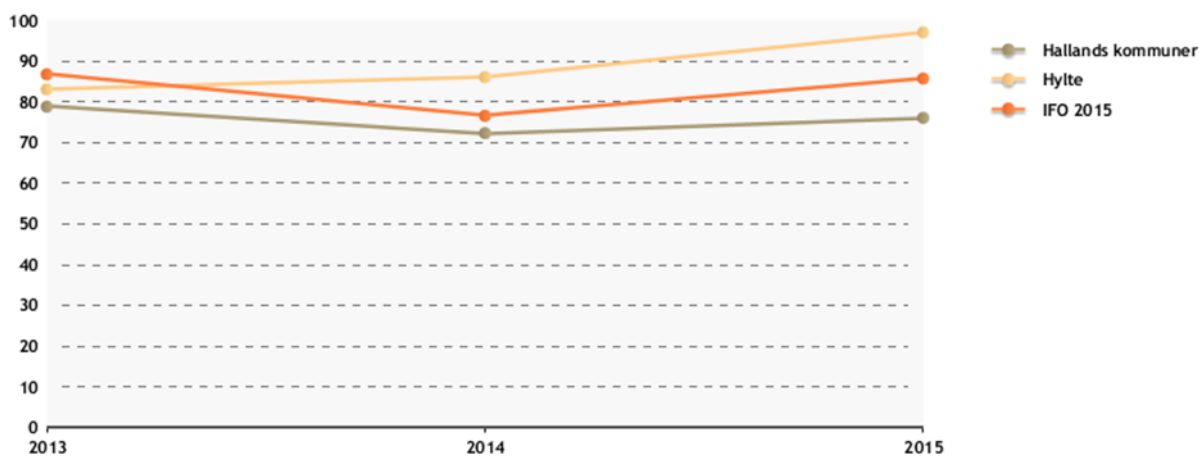
Nyckeltalet avser:

Andel (%) ungdomar i åldern 13-20 år som inte återkommit till socialtjänsten inom ett år efter avslut av samtliga utredningar och/eller insatser. Återaktualisering avser endast formell utredning. Gäller ej ekonomiskt bistånd. Ensamkommande flyktingbarn ingår inte. Avser insatser/utredningar som avslutades första halvåret år T-1. Källa: Egen undersökning i kommunen.

97 % av ungdomarna i åldern 13-20 år i Hylte kommun återkommer inte till socialtjänsten inom ett år efter avslut av samtliga utredningar och/eller insatser. Hylte kommun placerar sig med det resultatet i den första kvartilen. Jämfört med 2014 och 2013 har andelen som inte återkommit ökat med 11 respektive 14 %.

B) Hylte i jämförelse med andra kommuner

Ej återaktualiserade ungdomar 13-20 år ett år efter avslutad utredning eller insats, andel (%) (Värde)



I diagrammet ovan jämförs Hyltes resultat med de 10 kommuner som är mest lika Hylte kommun i grafen *IFO 2015*. I tabellen här nedan jämförs Hyltes resultat med de 20 kommuner som är mest lika Hylte kommun.

	Hylte i jämförelse med liknande kommuner (20 st)		
	2013	2014	2015
Hylte	83	86	97
Liknande kommuner (20 st)	94	72	87

- Hur förhåller sig resultatet i jämförelse med andra?
 - a. Jämförbara kommuner (IFO 2015)
 - b. Hallands kommuner

Jämfört med jämförbara kommuner och de halländska kommunerna har Hylte kommun, enligt syftet med måttet, en betydligt mer effektiv socialtjänst. Skillnaden är c:a 10 respektive 20 %.

Medelvärdet för deltagande kommuner i kkkik är 78 %. Hylte kommun ligger på 13:e plats i Sverige.

2. Påverkande faktorer

Nu går analysen in i "skarpt läge". Här beskriver vi orsakerna och försöker identifiera själva kärnan i analysen. Det är främst detta avsnitt som påverkar vilka eventuella åtgärder som implementeras.

- Vad beror resultatet/avvikelsen på?
- Finns det några särskilda händelser/förändringar som kan ha påverkat resultatet?
 - Är det externa eller interna faktorer?
- Där vi har uppnått våra mål, gjort stora framsteg jämfört med tidigare mätningar eller har goda resultat i förhållande till andra kommuner – Vilka är framgångsfaktorerna? Vad beror framgångarna på?

Det goda resultatet beror på gedigna och bra utredningar som utmynnat i rätt insatser. Resultatet kan också ha påverkats av att vi har satt in insatser redan under utredningstiden. Detta innebär i sin tur att utredningarna pågår under så pass lång tid som 3 – 4 månader.

3. Förslag på åtgärder

Vilka åtgärder föreslås på tjänstemannanivå för att kunna förbättra eller bibehålla resultaten?

- Aktiviteter/utredningar/rutiner/beslut?
- Bör mål- eller kvalitetsnivåer förändras om vi har några?
- Krävs det nya mätningar eller förändrade nyckeltal?
- Annat?

En förutsättning för att bibehålla resultatet är att det finns en fungerande öppenvård, där det finns möjlighet att sätta in tidiga insatser. Detta påverkar resultatet genom att det blir större insyn i ärendet och att utredningen mynnar ut i rätt insats. Rätt insats gör att ärendet inte återaktualiseras. Det är inte realistiskt att utgå från att resultatet kan vara normgivande för kommande mål. Uppnås 80-90% är det ett mycket bra resultat.

4. Konsekvensbeskrivning

- Vilka konsekvenser får det för nämnden om inga åtgärder vidtas?

Inga konsekvenser.

Resultatet påverkas framförallt av vad som händer med måendet bland barn och unga.